

Hodnotící tabulka - expertní posudek projektu - věcné hodnocení

Výzva MAS č.	C17/03_16_047/CLLD_16_02_108
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016030
Název projektu	ÚZ Votoček: ekosociální podnik
Název žadatele	Jiří Votoček
Právní forma žadatele	Podnikající fyzická osoba tuzemská

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	<p>Problém je definovaný jen obecným způsobem, a to především z pohledu žadatele. Výzva není zaměřena na řešení interních problémů jednotlivých podniků (nedostatek financí k rozvoji, osobní situace jednatele apod.), ale na řešení problémů CS. Z tohoto pohledu by tedy měl být problém definován.</p> <p>Cílové skupiny jsou popsány také velice obecně, nejsou uvedeny jejich potřeby, omezení ani možnosti, není uvedena jejich velikost a chybí podrobnější popis dostupnosti CS v dané lokalitě.</p> <p>Zaměstnanci z CS nejsou předvybraní a není popsán, jak bude probíhat jejich nábor. Náplň práce zaměstnanců z CS není uvedena a není tedy možné zhodnotit, zda bude pro CS adekvátní. Úvazek 0,7 pro osoby dlouhodobě nezaměstnané a pro osoby po VTOS nemusí být dostatečně motivační. Tyto osoby mohou bez problémů pracovat na plný úvazek.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	<p>Žadatel stanovuje cíle obecným způsobem. Cíle nejsou dostatečně konkrétní a měřitelné. Jediný kvantifikovaný záměr je počet vytvořených pracovních pozic pro osoby z CS, ale kvalitativní změna u CS není popsána. Ekonomický cíl je nastaven v rovině počtu stálých zákazníků, ale není definované, co znamená "stálý zákazník" a nebude tedy možné naplnění tohoto cíle ověřit.</p> <p>Za významný nedostatek považují nedostatečně popsanou novost/rozšíření předmětu podnikání. Žadatel na str. 10-13 podnikatelského plánu (PP) uvádí soupis činností, které v současnosti nabízí, ale v popisu projektu nejsou uvedeny žádné nové činnosti. Popis stávajícího stavu není dostatečně oddělen od stavu, kterého by mělo být dosaženo projektem. Projekt není v tomto směru v souladu s výzvou.</p> <p>Analýza konkurence nebyla provedena v potřebném rozsahu. Jsou vyjmenovány některé konkurenční podniky, ale nebylo provedeno srovnání cen.</p> <p>Žadatel nedokládá předběžný zájem o odběr služeb od potenciálních zákazníků, přestože by to pro něj neměl být, s ohledem na dosavadní činnost, problém.</p> <p>Žadatel provedl pouze rámcovou segmentaci zákazníků, ale marketing není na tyto segmenty srozumitelně zacílen.</p> <p>Naplnění principů sociálního podnikání je popsáno základním způsobem.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	<p>Ověřit dosažení sociálních cílů bude možné pouze v rovině počtu pracovních míst. Kvalitativní změna u CS není popsána a její ověření nebude možné. Ekonomický cíl je nastaven příliš obecně a ověření jeho dosažení nebude možné.</p>

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet je sestaven ne zcela přehledným způsobem. Mzdy i ceny jsou ovšem v obvyklé výši a počty jednotek i jednotkové ceny jsou nastaveny.</p> <p>Formální chybou je zařazení zaměstnanců z CS do kap. 1.1.1.1. Pol. 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 bude třeba přesunout do kap. 1.1.6.1.</p> <p>Dále není jasné, co je obsahem pol. 1.1.3.2.2 a tuto pol. je tedy nutné krátit.</p> <p>Pol. 1.1.4.2 není zdůvodněna, není jasné, co by se kam mělo dopravovat a co by mělo být předmětem pronájmu. Položka bez bližšího vysvětlení spadá do nepřímých nákladů a navrhuji její krácení v celém rozsahu.</p> <p>Finanční plán (FP) obsahuje mnoho nedostatků a v této podobě jej není možné podpořit. Žadatel se při koncipování FP nedržel doporučené struktury a FP v této podobě neumožňuje jasnou představu o finančních parametrech podniku. Není jasné, jak byly koncipované výnosy, jak žadatel dospěl k počtům prodaných služeb (jedná se o prodané služby celého podniku, nebo jen "nových" činností v rámci projektu?), či jak byly stanoveny ceny jednotlivých produktů. Žadatel nepopisuje stanovení cen produktů, byť záložka "kalkulace ceny" je vyplněna. Není ovšem srozumitelná.</p> <p>Na záložce výnosy žadatel kalkuluje s počty hodin. V průměrné variantě má ovšem v plánu odpracovat 600 hodin/měsíc, což není vysvětlené. Při započtení dovolených, pracovní neschopnosti, vzdělávání, přesunů na pracoviště atp. se bude jednat o ještě vyšší fond pracovní doby, ale ten nebude dvěma zaměstnanci na celkem 1,4 úvazku zdaleka pokrytý. Pokud jej žadatel plánuje pokrýt dalšími svými zaměstnanci, tak by jejich mzdové náklady musely být promítnuty do listu Náklady, což nejsou.</p> <p>Na listu Náklady chybí náklady na psychosociálního pracovníka, vedení zaměstnanců z CS a další případné náklady, je-li do projektu zahrnutý celý stávající podnik žadatele.</p> <p>Zcela chybí informace o hospodářském výsledku během realizace projektu, není spočítán bod zvratu a není popsán cash flow.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	<p>Indikátor 10213 je nastaven správně a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl.</p> <p>Indikátor 60000 je nastaven netransparentně, žadatel plánuje zaměstnat dvě osoby z CS, tedy by cílová hodnota měla být 2. Očekává-li žadatel fluktuaci, a tedy zaměstnání 5 osoby během celé realizace projektu, pak by toto mělo být vysvětlené.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	<p>Zapojení CS není popsán dostatečně. Žadatel uvádí, pouze obecná hesla týkající se psychosociální podpory, vzdělávání nebo zapojení do rozhodování o směřování podniku bez bližšího popisu. Pracovní doba ani náplň práce zaměstnanců z CS není uvedena a není jasné, jak budou zapojeni do chodu podniku. Žadatel nepopisuje, jak bude zajištěno jejich odborné vedení ani jak budou mezi oba zaměstnance rozdělovány úkoly.</p> <p>Bez popisu pracovní náplně není možné detailněji zhodnotit adekvátnost zapojení CS.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	<p>Popis KA není uveden. Žadatel definuje pouze jednu KA, která je ovšem popsána velmi obecně a tento popis neumožňuje utvořit si představu o chodu podniku.</p> <p>Chybí sociální i podnikatelské aktivity, není uveden způsob nábory CS (kromě obecné informace, že bude spolupracováno s ÚP ČR), není jasné, jak bude postupováno v případě fluktuace či dlouhodobých absencí.</p> <p>Zcela chybí konkrétní informace o provozu podniku, bylo by vhodné popsat např. jeden typický pracovní den.</p> <p>Chybí detailnější informace o marketingu se zaměřením na jednotlivé zákaznické segmenty. Žadatel popisuje marketingové aktivity jen heslovitě (např. uvádí "sítě a web MAS" - jaké sítě? Na základě čeho žadatel usuzuje, že jeho potenciální zákazníci budou hledat informace o firmách na údržbu zeleně na stránkách MAS?).</p> <p>Fond pracovní doby zaměstnanců z CS a jejich zapojení nejsou provázány s plánovanou kapacitou podniku a nepromítají se do kalkulace tržeb.</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpis externího odborného hodnotitele:

Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:	
Datum:	06.02.20	Místo:	Praha