

Hodnoticí tabulka - expertní posudek projektu - věcné hodnocení

Výzva MAS č.	C17/03_16_047/CLLD_16_02_108
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016031
Název projektu	Atelier Mozaika
Název žadatele	Dotamade, s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	<p>Problém, který by měl být řešen, není jednoznačně definovaný. Namísto popisu problému žadatel uvádí své záměry. Z dalších textů lze pochopit, že se žadatel chce zabývat zpracováním odpadů, což je ale aspekt, který v podnikatelském plánu (PP) není dále rozpracován (odkud bude odpad brán, jakým způsobem bude zajištěn, v jakém množství apod.).</p> <p>Cílová skupina je popsána co do potřeb, omezení a možností, je uvedena její velikost, ale chybí podrobnější popis dostupnosti CS v dané lokalitě. Zaměstnanec z CS je předvybraný, ale mělo by být lépe popsáno, jak bude postupováno v případě fluktuace.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	<p>Žadatel nestanovuje cíle relevantním způsobem. Cíle nejsou konkrétní a měřitelné. Jediný kvantifikovaný záměr je počet vytvořených pracovních pozic pro osoby z CS, ale kvalitativní změna u CS není popsána. Ekonomický cíl není nastaven. Cíle jsou ve většině zaměřeny s aktivitami (vybudovat podnik, spolupracovat s místními aktéry atd.). Předmět podnikání je popsán, analýza konkurence byla základním způsobem provedena, jsou vyjmenovány konkurenční podniky. Srovnání cen sice provedeno nebylo, ale s ohledem na předmět podnikání (tvůrčí práce na základě individuálních požadavků) se jedná o srozumitelný fakt. Konkurenční výhoda není popsána relevantně - webové stránky, FCB profil a zkušený tým nejsou konkurenční výhodou. V daném segmentu podnikání též nelze považovat za výhodu originální produkt (resp. žadatel neprokázal, že konkurenční podniky nemají originální produkty). Další konkurenční výhody jsou též irelevantní: zajímavá obchodní značka - žadatel nedisponuje zajímavou značkou, Vybudované portfolio zákazníků - žadatel nedokládá zájem o odběr zboží/služeb, tedy není doložené, že disponuje portfoliem zákazníků. Obchodní model není srozumitelně popsán. Není jasné, jak budou získávány a zajišťovány zakázky, jakým způsobem bude získáván materiál na výrobu mozaik, žadatel uvádí, že prodejním kanálem bude e-shop, ale tento není popsán a není uvedeno, co a jak bude jeho prostřednictvím nabízeno (mozaiky? workshopy?). Zákaznické segmenty nejsou popsány (žadatel pouze uvádí, že jeho zákazníkem jsou osoby, kterým se jeho produkty líbí, což není dostatečný popis). Napiňování principů sociálního podnikání je popsáno, zajištění vazby na území MAS je popsáno.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	<p>Ověřit dosažení sociálních cílů bude možné pouze v rovině počtu pracovních míst. Kvalitativní změna u CS ovšem není popsána a její ověření nebude možné. Ekonomický cíl není nastaven, jeho ověření možné nebude.</p>

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, mzdy i ceny jsou obvyklé, počty jednotek a jednotkové ceny jsou nastaveny správně.</p> <p>Finanční plán (FP) je zpracován nepřehledně. Nejasná je především výnosová část.</p> <p>Žadatel ve všech variantách předpokládá prodej stejného množství produktů, varianty se od sebe liší cenami jednotlivých produktů. Tento koncept je velmi neobvyklý a měl by být popsán. Jak byla stanovena cena produktů v jednotlivých variantách? Prodejní cena není v souladu s informacemi uvedenými na záložce Kalkulace ceny". Skutečně žadatel předpokládá, že např. v optimistické variantě bude prodávat stejný počet nástěnných mozaik jako v jiných variantách, ale za vyšší cenu? Mozaika bude tedy větší?</p> <p>Nákladnější? Jak to, že je ale časová dotace na její výrobu stejná jako u jiných variant?</p> <p>Žadatel dále ve všech variantách kalkuluje s 16 workshopy/měsíc. Proč stanovil různou cenu pro každou variantu? Jak chce za měsíc stihnout 16 workshopů, když jeden trvá (dle záložky kalkulační ceny) 16 hodin? Proč je cena workshopu na záložce Výnosy stanovena na 1 000 Kč, ale na záložce Kalkulace ceny na 10 000 Kč? Na tyto otázky žadatel neposkytuje odpovědi.</p> <p>Dále není jasné, jak žadatel dospěl k plánovaným množstvím prodaných produktů a služeb (nejsou navázány na kapacitu zaměstnanců ani nejsou podloženy předjednanými odběry ze strany potenciálních zákazníků). Není jasné, jak žadatel pracuje se sezónností, která se zcela jistě projeví. Pouze uvádí, že v zimě se mozaiky nebudou prodávat, což je ovšem následně popřeno ve FP, kdy nejvyšší tržby jsou očekávány v prosinci (žadatel argumentuje účastí na tržích, ale neuvádí, co na nich bude prodávat).</p> <p>Výnosy a náklady uvedené na příslušných záložkách se nepromítají do listu HV.</p> <p>Není jasné, jak je ve finančním plánu kalkulováno s DPH. Marže jsou uvedeny, ale matoucím způsobem (na záložce Kalkulace ceny ve FP je u několika produktů uvedena jiná marže ve sloupci "kalkulace" než ve sloupci "marže").</p> <p>Bod zvratu je spočítán.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení CS je popsán jen velmi obecně. Žadatel neuvádí, jak konkrétně bude poskytována psychosociální podpora, a jen v obecné rovině popisuje plánované vzdělávání. Žadatel nepopisuje, jak bude zaměstnanec do provozu podniku konkrétně zapojen, či co bude dělat v době, kdy nebudou zakázky. Reálně lze očekávat fluktuaci, ale tuto žadatel podrobněji nepopisuje a nepopisuje způsoby jejího řešení (např. jak bude řešen provoz do doby, než bude vybrán nový zaměstnanec). Pracovní doba není uvedena.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel se v popisu KA nedržel doporučené struktury a popisu KA nepostihuje všechny aspekty fungování podniku. Popis KA se zaměřuje pouze na sociální oblast podniku, resp. na zaměstnání osoby z CS. Podnikatelské aktivity nejsou uvedeny a provoz podniku není podrobněji popsán ani v PP. Chybí informace o marketingu se zaměřením na jednotlivé zákaznické segmenty. <p>Fond pracovní doby zaměstnance z CS a jeho zapojení do provozu nejsou provázané s plánovanou kapacitou podniku a nepromítají se do kalkulační tržeb.</p>
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Bodový zisk	61,25					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					

Podpis externího odborného hodnotitele:

Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:	
Datum:	06.02.20	Místo:	Praha